



# СТОПАНСКА КОМОРА НА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА ECONOMIC CHAMBER OF NORTH MACEDONIA

Бр. 08 – 1028/1  
05.7.2021 година  
Скопје

До  
Министерство за економија на  
Република Северна Македонија  
Скопје

**Предмет: Предлози и коментари по Предлог – законот за техничките барања за производите и оцена на сообразност**

Почитувани,

Во врска со текстот на Предлог – законот за техничките барања за производите и оцена на сообразност објавен на веб страната на Единствениот национален електронски регистар на прописи (ЕНЕР) на 16.6.2021 година, по спроведена консултација и разгледување на предложеното законско решение, компаниите – членки на Стопанската комора на Северна Македонија ги даваат следните:

## ПРЕДЛОЗИ И КОМЕНТАРИ по Предлог – законот за техничките барања за производите и оцена на сообразност

**1. ПРЕДЛОГ:** Во членот (2) со кој се уредува примената на Законот за техничките барања за производите и оцена на сообразност изречно да се наведе дека овој закон нема да се применува за производи или група на производи за кои техничките барања се регулирани со посебни закони и прописите донесени врз основа на тие закони со цел да се избегне можност за различно толкување и да се обезбеди воедначена практична примена на законот.

**КОМЕНТАР:** Предложените одредби отвораат дилема кај компаниите од хемиската индустрија кои имаат повеќе улоги како економски оператор: производител, овластен застапник, увозник или дистрибутер и кои во своето портфолио имаат производи со CE ознака што спаѓаат во група медицински средства, при што тие укажуваат дека прашањата кои би се регулирале со предложениот закон во еден дел се веќе регулирани со европската ЕУ Регулативата за медицински средства 2017/745, додека во друг дел се регулирани со Законот за лекови и медицински средства (Службен весник на РМ“ бр. 106 од 05.09.2007 и негови дополнителни) и со подзаконските акти кои произлегуваат од овој закон. Предложените одредби отвораат дилема и кај производителите на градежни производи, кои укажуваат дека предложениот текст на законот предвидува различни решенија од оние уредени со ЕУ Регулативата за градежните производи 305/2011 и Законот за градежни производи („Службен весник на Република Македонија“ бр. 104/2015, 192/2015, 53/2016 и 120/2018). Пример, Декларацијата за сообразност, согласно посебните прописи за градежните производи се нарекува Изјава за својства, додека барањето Декларацијата за сообразност да содржи и податоци за издадениот сертификат за сообразност не е содржано во посебните прописи во кои строго се дефинирани содржината и изгледот на Изјавата за својства која се издава за градежните производи.



**2. ПРЕДЛОГ:** Документацијата за производите кои се увезуваат во земјата наместо да биде на „јазик разбирлив за потрошувачите и корисниците“ (пример член 13, став (2)), да биде на „службен јазик во земјата“. Дополнително, наместо издавање на прилог кон Декларацијата за сообразност во која ќе има превод на Декларацијата за сообразност на официјален јазик во нашата држава (член 36) да се уреди документацијата за производите да биде преведена на службениот јазик во земјата.

**КОМЕНТАР:** Според компаниите премногу широко, нејасно и несоодветно е документацијата за производите кои се увезуваат во земјата да треба биде на „јазик разбирлив за потрошувачите и корисниците“ и наместо тоа треба да биде на службениот јазик во земјата. Дополнително, имајќи ја предвид праксата на Европската унија потребно е документацијата за производите да се преведе на службениот јазик во земјата, а не да се издава нов документ како прилог. При тоа, текстот на декларацијата да биде со големина на фронт која одговара на димензиите на пакувањето или со исти димензии како на другите јазици

**3. ПРЕДЛОГ:** Во член 29, а во врска со член 18, став (1) согласно кој оценка на сообразност на производи или група на производи кои се опфатени со хармонизираните технички прописи, може да вршат само акредитирани тела во состав на производител и овластени тела за оценка на сообразност, да се отстрани обврската доколку оцената на сообразност се врши од страна на акредитирано тело во состав на производител, телото да биде посебен и одделен дел од субјектот.

**КОМЕНТАР:** Не е јасно што се подразбира под посебен и одделен дел од субјектот. Компаниите го покренуваат прашањето која е неопходноста телото да треба да биде посебен и одделен дел од субјектот кога самата одредба предвидува поголем број дополнителни барања кои телото треба да ги исполнува за да може да врши оценка на сообразност.

**4. ПРЕДЛОГ:** Во член 37 да се дополни дека сертификатите и декларациите за сообразност на производи кои се увезуваат од странство е потребно да поминат нострификација од страна на овластено тело во РС Македонија по принцип на реципроцитет, односно само за производи кои се произведуваат во земји во кои не се признаваат сертификати издадени во РС Македонија, вклучително и ЕУ. Дополнително, да се предвиди и формирање на вакво тело доколку не може да се искористат капацитетите со кои располагаат постојните државни институции за оваа цел.

**КОМЕНТАР:** Домашните компании преземаат активности за усогласување на работењето со европската легислатива, како и за обезбедување на потребните сертификати за производите, поради што се соочуваат со дополнителни трошоци кои паѓаат на товар на производителите и кои ги ставаат македонските производители на градежни материјали во понеповолна положба во однос на конкурентните производители од одредени земји од регионот. Причина за тоа е што земјите од нашето опкружување кои не се членки на Европската Унија, иако декларативно ги признаваат сертификатите кои се издадени во Европската Унија, редовно бараат повторно испитување и сертификарање на материјалите во акредитирана лабораторија во самата земја (пр. во Србија), или пак бараат нострификација на сертификатот во земјата (пр. во Босна и Херцеговина). На тој начин, преку преземање на нецарински мерки ја отежнуваат трговијата со градежни материјали и создаваат бариери за пристап на производите на нивните пазари што е во спротивност и на заложбите на ЦЕФТА за воспоставување на регионална економска област и единствен пазар каде што движењето на производите ќе биде значително олеснето.

**5. ПРЕДЛОГ:** Да се разгледа можноста во предложениот текст да се наведе дека производитите треба да ги задоволуваат усвоените важечки ЕУ регулативи односно усвоените важечки национални стандарди или анекси на стандарди.

**6. ПРЕДЛОГ:** Во член 33, став (3), да се дополни големината до која може да се намалува СЕ ознаката, на пример да не смее да биде помала од 5мм.

**КОМЕНТАР:** Предложената одредба предвидува можност СЕ ознаката да може да се намалува, ама не е наведено до која големина поради што е потребно да се прецизира.



Извршен директор,  
м-р Антони Пешев

Изготвила: м-р Нена Николовска, експерт *Нена*  
Проверила: Љупка Илиевска Самарџиска, менаџер *Љупка*  
Одобрила: Билјана Пеева-Ѓуриќ, оперативен директор *Билјана*